

## TEORÍAS CLÁSICAS DE LAS CLASES SOCIALES. PERSPECTIVA MARXISTA Y PERSPECTIVA WEBERIANA

### Teoría marxista clásica de las clases sociales

En el marxismo, las clases se definen por la diferente relación que mantiene un colectivo con los medios de producción (dicotomía proletariado-capitalistas con la pequeña burguesía y el campesinado en medio como formaciones sociales en retrocesos) lo que da lugar a una relación de explotación, basada en la plusvalía, que genera intereses antagónicos entre las dos clases principales a medida que el desarrollo de las fuerzas productivas provoca una polarización de la sociedad, esto es, una concentración del capital en unas pocas manos y, con ello, una homogeneización y empobrecimiento creciente del proletariado, el cual aparece como una formación social y actor/sujeto político cada vez más concienciado al compartir condiciones cada vez más homogéneas como clase.

Por tanto, en la teoría marxista clásica puede hablarse de una clase social cuando se dan tres elementos fundamentales:

En primer lugar, *unos intereses comunes de clase*, cuyo origen es la situación objetiva que ocupan sus miembros en las relaciones de producción; situación que viene determinada por la relación que mantienen esos individuos con los medios de producción (el grado de control efectivo sobre los medios de producción que les caracteriza).

En segundo lugar, *una toma de conciencia* de estos intereses comunes de clase y su contraposición con los intereses de la clase antagónica (“conciencia de clase”).

En tercer lugar, *una organización* que permita a esa clase actuar como fuerza política con vistas a la realización de sus propios intereses de clase.

En la teoría de Marx hay dos clases principales: los que poseen los medios de producción y los que, careciendo de cualquier otra forma de sustento, tienen que vender su fuerza de trabajo. Sin embargo, Marx reconoce que los sistemas de clase son mucho más complejos de lo que indica este modelo y que existen lo que él llama clases de transición, como los campesinos en las sociedades industriales o la pequeña burguesía, las cuales están en franco retroceso, tienden a integrar las filas del proletariado y, además, como formaciones sociales diferentes del proletariado, no tienen intereses de clase articulados.

En la teoría de Marx se analiza también las divisiones internas entre las diferentes formaciones sociales. Por ejemplo, las siguientes:

- En las clases altas se dan conflictos frecuentes entre capitalistas financieros e industriales.
- Hay división de intereses también entre las personas que tienen pequeños negocios y las que poseen y dirigen grandes corporaciones. Ambos grupos

pertenecen a la clase de los propietarios de los medios de producción, pero con frecuencia mantienen intereses enfrentados.

- En la clase obrera no sólo encontramos divisiones entre obreros y campesinos, sino también encontramos divisiones entre empleados y parados (“ejército de reserva”).

El enfoque marxista mantiene una concepción objetivista y economicista de la clase en la que la pertenencia a una clase depende de la posición que se ocupa en relación a la producción (del control tanto jurídico como efectivo de los medios de producción). La clase en el marxismo no tienen que ver con la posición que las personas creen que tienen, sino con las condiciones objetivas que permiten a unos grupos un mejor acceso a los recursos que a otros.

### **Teoría weberiana de las clases sociales.**

Para acercarse a la estratificación, Weber parte de los análisis de Marx, si bien desarrollándolos y reelaborándolos. Hay dos diferencias fundamentales entre las dos teorías clásicas de la estratificación social:

En primer lugar, aunque Weber coincide con Marx en que la clase se basa en condiciones económicas objetivas – en la relación de los individuos con la producción y la propiedad – cree que la formación de las clases también son importantes otros factores de división, estratificación y jerarquización social a los que Marx no atiende, pero Weber sí.

Así, según Weber, las divisiones de clase no están determinadas únicamente por la relación que mantiene un grupo de individuos con los medios de producción, esto es, la formación de clases no sólo depende del control jurídico o efectivo de los medios de producción. Las clases se forman también sobre diferencias económicas o de recursos entre los individuos que van más allá, frente a lo que argüía Marx, de las relaciones de propiedad de los medios de producción.

¿Cuáles son esos otros recursos o factores cuyo control influye en la posición o situación de clase?

Weber habla de las cualificaciones técnicas y de las credenciales académicas. El salario y el tipo de trabajo que las personas tengan - su grado de autonomía y subordinación en el puesto- van a estar, según Weber, cada vez más ligados a la posesión o no de cualificaciones y credenciales en las sociedades salariales. Las diferencias de cualificación y de credenciales educativas influirán en el tipo de trabajos que las personas pueden obtener y en la posición social alcanzada.

Para Weber, por tanto, en la raíz de todo sistema de clases está la posesión o no posesión de bienes movilizable/intercambiables en el mercado para obtener beneficios. Esos bienes o recursos movilizables pueden ser: 1) la propiedad de los medios de producción como ocurre con los industriales, 2) la posesión de cualificaciones como ocurría con los artesanos o, en nuestros días, los trabajadores

especializados frente a los obreros descualificados, así como 3) credenciales académicas como ocurre con los profesionales y técnicos asalariados, pero que ejercen en función de una titulación superior, frente a los trabajadores manuales descualificados.

Al incluir otros factores en la formación de clases sociales que van más allá de la propiedad – del control jurídico o efectivo – de los medios de producción (dicotomía marxista entre propietarios y no propietarios de medios de producción) Weber identifica en el capitalismo cuatro grupos fundamentales de clases sociales entre las cuáles se dan diferencias económicas, de poder y de prestigio ... ¿Cuáles?

- Trabajadores no propietarios de cuello azul: grupos de asalariados que aparecen con las relaciones capitalistas de producción y que está compuesto por una masa de asalariados teóricamente libres despojados de sus medios de producción tradicionales y que deben vender su fuerza de trabajo en el mercado para ganar su manutención. Estos serían los trabajadores de cuello azul que componen el proletariado que describió Marx.
- Trabajadores no propietarios de cuello blanco: técnicos, funcionarios entre los que existirán diferencias sociales importantes en función de sus diferencias en formación. Este tipo de trabajadores, que hoy se representa como clase media no propietaria, era según Weber la categoría que tendería a expandirse más con el desarrollo del capitalismo.
- Pequeños propietarios: esta categoría según Weber, y en sintonía con Marx, estaba en franco retroceso con la madurez del capitalismo, pero su futuro no estaba en el hundimiento de estos grupos pequeño-burgueses en el proletariado, sino en su inclusión entre los trabajadores cualificados y las clases medias no propietarias.
- Clase alta propietaria, entre la que incluye a los privilegiados por la educación (clases profesionales).

2. En segundo lugar, junto a una teoría de clases sociales en Weber existe una teoría de las diferencias de estatus, entendidas como diferencias de prestigio y valoración social entre los individuos en función de la consideración social que reciben de los demás. Los grupos de estatus son aquellos que se forman a través de la valoración social de un determinado colectivo. La pertenencia a un grupo de estatus se sustenta en el desarrollo de un estilo de vida que goza de prestigio. Los grupos de estatus pueden corresponderse con las clases económicas, pero puede haber divergencia entre estatus y posición económica

Según Weber, las diferencias entre los grupos no sólo se deben a las relaciones sociales en la producción que crea divisiones de clase. En la historia encuentra Weber grupos cuyo estatus o posición social (cuya reputación y prestigio) no se corresponde con líneas de separación económica entre clases y sí con diferencias de prestigio y estilos de vida que establecen diferencias de poder entre los grupos.

Las clases se derivan de los factores económicos que están relacionados con la propiedad y las ganancias, el estatus se rige por el estilo de vida de un grupo y por la consideración social que ostenta ese grupo – dimensión subjetiva-. En tanto la clase

expresa relaciones implicadas en la producción, los grupos de estatus implican relaciones implicadas en el consumo y en estilos de vida. Con frecuencia el estatus depende de la propiedad, pero no sólo de la propiedad de los medios de producción y de la riqueza, sino también de la posesión o no de credenciales académicas altamente valoradas.

## TEORÍAS CONTEMPORÁNEAS DE LAS CLASES SOCIALES

Una advertencia. Buena parte de las teorías de las clases sociales posteriores a Marx representan una crítica a las ideas de este autor sobre la evolución del capitalismo. En este punto nos ocuparemos fundamentalmente de las críticas conceptuales a Marx (a su análisis sociológico), y no en críticas sobre la filosofía política de Marx<sup>1</sup>.

Los críticos de la teoría marxista de las clases (lo que interesa para este tema) subrayan que la tendencia de las sociedades industriales con la extensión del Estado de bienestar no se produce hacia una polarización. Muestran la permanencia de las viejas clases medias (pequeña burguesía), el crecimiento de los profesionales y empleados (nuevas clases medias) y el aumento de la diferenciación entre la clase obrera. Estos autores mantienen que los conflictos de clase se han institucionalizado en las sociedades contemporáneas.

### Dahrendorf.

Sociólogo británico posterior a la II G.M. Crítico del marxismo como corriente filosófica y como método de análisis de la sociedad. Dahrendorf critica sobre todo el que Marx, quien considera como determinante de las clases sociales a la propiedad, no distinga entre propiedad legal de los medios de producción y control efectivo de los medios de producción<sup>2</sup>.

En su obra *“las clases y su conflicto en la sociedad industrial”*, Dahrendorf propone sustituir el término relaciones de clase por relaciones de autoridad. La autoridad sería para él una forma de propiedad cada vez más repartida en las empresas

La autoridad nos acercaría al control efectivo sobre los medios de producción. Con ello nos superaríamos la dicotomía marxista entre propietarios y no propietarios de los medios de producción. Esta dicotomía no le parece válida a Dahrendorf para explicar los fenómenos de poder y la distribución desigual de los recursos a medida que, desde que escribió Marx en el XIX, evoluciona la sociedad capitalista. El propone sustituir el

---

<sup>1</sup> Es decir, no nos interesan las críticas contras sus ideas y profecías políticas en defensa del proletariado como sujeto político que dominaría el mundo, aboliendo las clases. Tampoco importa para este tema la aplicación de esas ideas marxistas en ciertos regímenes, ni sus consecuencias. Nos interesa, en suma, sólo la teoría de las clases en el marxismo, tanto en su versión clásica como en sus versiones contemporáneas.

<sup>2</sup> Una crítica que realizan también otros autores, quienes analizan los regímenes donde se implantó el marxismo como un sistema en el que los capitalistas fueron sustituidos por los burócratas, un sistema donde se abolió la propiedad jurídica de los medios de producción, pero en el que el control efectivo de los medios de producción residió en “castas burocráticas” que obtenían ventajas y privilegios de su situación, manteniendo la capacidad de explotación.

término relaciones de clase por relaciones de autoridad... Sostiene por tanto Dahrendorf que:

La clase debe definirse en términos de relaciones de autoridad: más que la posesión contra no posesión de propiedad, la clase debe referirse, para ser un concepto válido, a posesión o exclusión de la autoridad ... Existe una distribución diferencial del poder y de la autoridad ... esta distribución diferencial de la autoridad genera conflictos sociales ... Los conflictos de autoridad – conflictos por la distribución de roles sociales dotados de posibilidades de dominación y subordinación en las organizaciones dentro de una sociedad de organizaciones- sustituirían a los conflictos de clase, previstos por Marx.

A su vez, los cambios en la sociedad industrial cuestionarían la teoría marxista de las clases sociales. Según Dahrendorf: el modelo de sociedad capitalista que estudia Marx –el de la coincidencia entre propiedad legal y control efectivo sobre los medios de producción – es sólo una forma de sociedad, la del siglo XIX, que no coincide con el desarrollo posterior del capitalismo. Estos serían los cambios en las relaciones económicas que cuestionarían la teoría de las clases de Marx:

Dahrendorf también da cuenta de la descomposición de la clase capitalista frente a lo que pronosticaba Marx: “la categoría general del capitalista” se ha dividido en dos categorías de individuos con intereses a veces contrapuestos: la del accionista – propiedad legal de los medios de producción- y la del gerente –control efectivo- . El desarrollo de las sociedades anónimas frente al capitalista propietario, la importancia cualitativa de los gerentes o directores con intereses a veces diferentes a los propietarios, contradice (siempre según Dahrendorf) la idea de Marx de progresiva concentración del capital en unas pocas manos ... Lejos de eso, según Dahrendorf, asistimos a la fragmentación de la clase capitalista unitaria.

Descomposición del trabajo: frente a la homogeneización interna de la clase obrera – trabajadores cada vez más descualificados y dependientes del salario – se ha evolucionado hacia un aumento de las cualificaciones y, al mismo tiempo, entre los trabajadores cualificados y descualificados aparece una nueva categoría de trabajadores semicualificados. Las diferencias de cualificaciones que se corresponden con diferencias de salarios, de prestigio, y de poder en la empresa entre los trabajadores – grado de autonomía en el puesto por ejemplo- ha supuesto una fragmentación de la clase obrera. ... De esta manera, la fragmentación en la clase obrera, en los niveles más bajos de la producción, se corresponde con la fragmentación en los niveles más altos de la producción – diferenciación entre capitalistas y gerentes- . ... Dahrendorf cuestiona la idea marxista de una polarización de clases. Plantea como la clase emergente son los trabajadores de cuello blanco (estratos medios) y que los trabajadores de cuello azul están en descenso en importancia tanto cuantitativa como cualitativa.

El crecimiento de la nueva clase media: la expansión de las nuevas ocupaciones administrativas y no manuales – trabajadores de cuello blanco- es un fenómeno no previsto por Marx. Aparece una “nueva clase media” compuesta por dos sectores: los trabajadores que forman parte de una cadena administrativa de autoridad –

burócratas- y los trabajadores que ocupan puestos fuera de la jerarquía de la producción y de la jerarquía de la administración como son, por ejemplo, los dependientes de comercio.

El aumento de los índices de movilidad social. Dahrendorf considera a la movilidad intrageneracional e intergeneracional como una de las características principales de la sociedad industrial. La movilidad social tiene dos efectos sobre la estructura y los conflictos de clase. Primero, sirve para disminuir las barreras entre las clases y transforma la estructura de clases. Segundo, la existencia de una alta movilidad social sirve para convertir el conflicto de grupo en competencia individual. Los conflictos de clase se disuelven en una lucha competitiva entre individuos por posiciones de valor dentro del sistema social

La consecución de los derechos de ciudadanía en un estado de bienestar: políticas de redistribución que transforman la estructura de clases ... A su vez institucionalización del conflicto de clases...

**Erik.O.Wright.** Es un autor que trata de recuperar algunas de las ideas marxistas sobre la clase social sirviéndose también de las de Weber y subrayando al mismo tiempo la importancia creciente de las clases medias.

Erik O. Wright introduce la idea de posiciones o situaciones contradictorias de clase. ¿Qué quiere decir esta expresión? ... Que los trabajadores de cuello blanco y los profesionales con títulos educativos tienen que vender su fuerza de trabajo de la misma forma que lo hacen los trabajadores manuales, pero al mismo tiempo tienen un control sobre su trabajo y una autonomía que les diferencia de los otros asalariados, y a su vez explotan a éstos. ...

Para Wright la posición de clase de estos trabajadores es contradictoria porque no son ni capitalistas ni obreros en sentido marxiano, aunque reúnen características de los dos

Erik O. Wright sostiene que no sólo los capitalistas explotan a los obreros, sino también los directivos a sus subordinados y los trabajadores expertos a los no cualificados. Con ello Wright admite, pese a ser marxista, los conceptos de Dahrendorf, esto es, acepta que una dimensión muy importante de las relaciones de clase –decisiva en la formación de clases diferenciada– se establece en torno al poder o autoridad que los individuos tienen en la organización. También coincide en algo con los enfoques funcionalistas de la estratificación social, pues admite que las desigualdades sociales remiten a diferencias de cualificación escolar entre los individuos. También considera la propiedad de los medios de producción a la que se reducía la visión de Marx.

Wright intenta operacionalizar el concepto de clase y distingue nueve grupos combinando criterios como relación con los medios de producción, poder en la organización y cualificaciones. ¿Vemos esos nueve grupos, atendiendo a las características diferenciadoras?

- Los poseedores de los medios de producción se dividen en capitalistas, pequeña burguesía y autónomos
- Los asalariados, a su vez, se clasifican según su poder en la organización, en directivos, supervisores y trabajadores.
- Según su cualificación, los asalariados y profesionales se dividen en expertos, semiexpertos e inexpertos.

**Parkin.** Este sociólogo neoweberiano mantiene que las clases sociales se forman y definen en función de que los individuos manejen tres tipos de recursos: medios de producción, cualificaciones educativas o fuerza de trabajo manual. Es un enfoque que parte sobre todo de Weber

Parkin está de acuerdo con Weber y Marx en que la propiedad de los medios de producción es la base de las diferencias de clase. Para Parkin, sin embargo, la propiedad es sólo una forma de cierre social, que puede ser utilizada por una minoría para ejercer el poder sobre otros, excluyéndolos y /o explotándolos ... Podemos definir el cierre social como cualquier proceso mediante el cual los grupos tratan de mantener un control exclusivo sobre los recursos, limitando el acceso a ellos. Junto a la propiedad a la riqueza, la mayoría de las características que Weber asociaba con los grupos de estatus como el origen étnico, la religión o la posesión de credenciales académicas, pueden servir como mecanismos de cierre social para mantener el control sobre ciertos recursos excluyendo a otros grupos que no poseen esas características.

El cierre social implica dos tipos de procesos: exclusión y usurpación:

La exclusión se refiere a las estrategias adoptadas por los grupos para separarse de los extraños, de aquellos que no poseen ciertos atributos, impidiéndoles su acceso a recursos valiosos.

La usurpación alude a los intentos de los excluidos en función de su no posesión de ciertos atributos para conseguir recursos monopolizados antes por otros grupos

Existe también un cierre dual: grupos que tratan de usurpar ciertos recursos frente a los que están en mejor posición, al tiempo que tratan de cerrar el acceso a esos recursos a los que están en peor posición. El concepto de cierre dual se acerca al concepto de posiciones contradictorias de clase: los situados en medio del sistema de estratificación dirigen su mirada usurpadora hacia los inmediatamente mejor situados en el sistema de estratificación, a la vez que se preocupan también de excluir a los que están más abajo.

**Goldthorpe,** Otro autor neoweberiano que define las clases sociales en función de las oportunidades sociales derivadas de los distintos recursos que se pueden obtener en el mercado. Parte de que las diferencias entre clases dependen de la posesión o capacidad de movilizar tres tipos de recursos en un mercado: medios de producción, cualificaciones educativas y fuerza de trabajo manual.

El esquema de clases de Goldthorpe procede de los estudios de este autor realizados en Gran Bretaña sobre la movilidad social. Su esquema combina categorías ocupacionales comparables en cuanto a niveles de renta y otras condiciones de empleo, como en su seguridad económica y sus posibilidades de mejora económica. Junto a ello, este autor incorpora en la clasificación la situación en el trabajo, es decir, la localización de la ocupación en los sistemas de autoridad y control que rigen en los procesos de producción. Goldthorpe introdujo el término clase de servicio – no se refiere a ocupaciones del sector servicios –. La clase de servicios la formas asalariados de alta cualificación que presta sus servicios cualificados a los capitalistas, y en la que éstos deben confiar, pues es difícil controlar su trabajo

### **Esquema de clases sociales de Goldthorpe**

1. Clases I y II. Todos los profesionales y directivos (incluyendo grandes propietarios), técnicos de alto nivel y supervisores de trabajadores no manuales.
2. Clase III. Empleados no manuales de rutina de la administración y del comercio, personal de ventas y otros trabajadores de servicios.
- 3 . Clase IVab. Pequeños propietarios, artesanos autónomos y otros trabajadores por cuenta propia con o sin empleados (que no pertenezcan al sector primario).
- 4 . Clase IVc. Campesinos y pequeños propietarios y otros trabajadores autónomos del sector primario.
- 5 . Clases V y VI. Técnicos de grado medio, supervisores de trabajadores manuales y trabajadores manuales cualificados.
- 6 . Clase VIIa. Trabajadores manuales semicualificados y no cualificados (que no pertenecen al sector primario)
- 7 . Clase VIIb. Campesinos y otros trabajadores del sector primario.